

**Яковлев А.А.**  
*Москва, Институт анализа предприятий и рынков, ВШЭ*  
ayakovlev@hse.ru

## **СТИМУЛЫ В СИСТЕМЕ ГОСУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ И В КИТАЕ**

В докладе проведено сравнение систем государственного управления в России и КНР и их влияния на экономическое развитие. Показано, что в период правления В.В.Путина и особенно после 2003 года Россия начала двигаться к модели государственного капитализма с ограниченной политической конкуренцией и отсутствием независимой судебной системы, а также слабыми НКО и управляемыми СМИ. В результате с середины 2000х годов система управления экономикой и общества в России стала сближаться с китайской моделью. В обеих странах наблюдался высокий уровень коррупции, что типично для госкапитализма. Тем не менее, Китай более 30 лет демонстрирует сверхвысокие темпы экономического роста, которые сохранились даже в период кризиса 2008-2009 годов. В России сопоставимые темпы роста так и не были достигнуты, а после кризиса началось их явное замедление.

В качестве одной из возможных причин данного расхождения в экономической динамике в докладе выделяются различия в соотношении контрольных и исполнительных функций в государственном управлении в России и в Китае. В частности, в Китае (как в свое время в СССР) секретари партийных комитетов на каждом уровне не только обладают контрольными полномочиями, но также наравне с губернаторами и мэрами несут ответственность за конечные результаты (измеряемые экономическими индикаторами). Напротив, в России контрольные полномочия в основном сконцентрированы в рамках президентской вертикали, а ответственность возложена на губернаторов и правительство. При этом представители «президентской вертикали» на средних и нижних уровнях управления не несут никакой ответственности за результаты развития регионов. В докладе показано, что этот дисбаланс в распределении контрольных полномочий и ответственности за конечные результаты может искажать стимулы и существенно ограничивать инициативу на средних и нижних этажах в системе государственного управления в России.

**Yakovlev A.A.**  
*HSE, Moscow*

**INCENTIVES IN PUBLIC ADMINISTRATION – WHY RUSSIA  
HAS NOT ACHIEVED WHAT USSR DID TILL THE LATE 1960's OR  
CHINA HAS BEEN DOING SINCE 1980's?**

Under President Putin and especially after 2003 Russia started to move to some model of state capitalism characterized by very limited political competition, weak NGO sector and independent mass media as well as absence of independent courts. As a result since mid 2000s Russian model of governance from formal point of view became much closer to Chinese one (especially taking into account trends to centralization of fiscal revenues and development of redistribution policy in China since late 1990s). One of expected outcomes for both countries is connected with high level of corruption which is typical for state capitalism models. Nevertheless even after global financial crisis 2008-2009 China could support high economic growth but Russia clearly failed to meet this challenge.

We assume that these differences are explained by the design of incentive system in public administration in both countries. We consider previous theories (including fiscal federalism under political centralization, U-form vs. M-form of governance structure etc.) and propose new one based on analysis of composition of executive and control functions at different levels in administrative hierarchy in China in Russia as well as in the USSR. We argue that in China (like in the USSR) party secretaries at every level have not only control authority toward executive branch, but they are also responsible for final outcomes (measured by economic indicators). Contrary to this point in Russia control authority is concentrated mostly in presidential vertical and representatives of this 'power vertical' at middle and lower levels do not have any responsibility for economic and social development in the regions. We show that this imbalance between control authority and responsibilities for final outcomes can distort incentives and limit initiative at middle and lower level of government.